



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-4023/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BLUE AND YELLOW j.d.o.o., OIB 10920576843, Dugopolje, Ulica sv. Duje 6, odvjetnik Mirko Kozina, Split, Gundulićeva 26/II, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-352/2023-16 od 17. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-352/2023-16 od 17. listopada 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja suđeno je: „I. Određuje se mjera osiguranja pa se dužniku BLUE AND YELLOW j.d.o.o., OIB: 10920576843, Dugopolje, Ulica sv. Duje 6 postavlja privremena stečajna upraviteljica i to Dinka Trumbić, OIB: 43468134790, Split, Lovretska 10. Na privremenu stečajnu upraviteljicu se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – u daljnjem tekstu: SZ) o stečajnom upravitelju.

II. Privremena stečajna upraviteljica dužna je utvrditi: - imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, - stanje obveza stečajnog dužnika, - iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, - je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka, o čemu je dužna podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

III. Privremena stečajna upraviteljica ovlaštena je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenoj stečajnoj upraviteljici dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

IV. Određuje se upis mjere osiguranja iz točke I. izreke ovog rješenja u sudski registar, a što će registarski odjel ovog suda provesti po službenoj dužnosti nakon primitka ovog rješenja.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona i čl. 119. st. 4. Stečajnog zakona.

3. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi stečajni dužnik osporavajući ga u cijelosti zbog iz svih zakonom propisanih razloga.

4. U bitnome navodi da je stečajni dužnik privremeno zapao u probleme odnosno nije uspio naplatiti svoja potraživanja iz razloga što se direktor društva nalazio na bolničkom liječenju.

Moli prvostupanjski sud da dužniku dodijeli rok od 45 dana za podmirenje dugovanja jer će se u tom roku biti podmireni svi dugovi dužnika, a ukoliko prvostupanjski sud ne prihvati prijedlog za ostavljanje roka za podmirenje dugovanja predlaže se žalbenom sudu da predmetno rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15; 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

8. U ovoj pravnoj stvari je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a. U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 10. kolovoza 2023., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 37.102,65 EUR, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima dva zaposlena.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 29. kolovoza 2023. pokrenut je prethodni postupak te je naloženo je zastupniku po zakonu dužnika da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika. Zastupnik po zakonu dužnika nije udovoljio nalogu suda.

9. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 4. listopada 2023. nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika. Iz potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje proizlazi da dužnik na dan 2. listopada 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za

plaćanje u neprekinutom razdoblju od 172 dana u iznosu od 35.640,62 EUR. Također je utvrđeno da dužnik ima u vlasništvu vozilo dužnika u vrijednosti od 1.327,23 EUR.

10. Ove odlučne razloge stečajni dužnik ne osporava a istovremeno nisu osnovani žalbeni razlozi u odnosu na bolest direktora stečajnog dužnika. Stečajni dužnik je pravna osoba, ima dva zaposlenika a blokada računa na dan 2. listopada 2023. trajala je 172 dana u iznosu od 35.640,62 EUR.

11. Člankom 118. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka propisano je da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja, Člankom 119. stavkom 4. SZ-a propisano je da postavi li se privremeni stečajni upravitelj u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, sud će utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

Stoga je suprotno žalbenim razlozima osnovano prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

12. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 28. studenog 2023.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30860-4171d**

Kontrolni broj: **0bf4f-9e967-a649f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.